

Вх. № 1697/21.03.24

ОБЩИНСКА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

гр. Плевен, ул. "Димитър Константинов" № 23 Б, ет.2

ЧРЕЗ

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ПЛЕВЕН

ДО

ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

КАСАЦИОННА ЖАЛБА

от

ОБЩИНСКА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ – ПЛЕВЕН

Адрес: гр.Плевен, ул."Димитър Константинов" № 23Б,ет.2

Против

Решение № 993/13.03.2024г. на Административен съд-Плевен,

постановено по адм.д.№ 227/2024г. по описа на АС-Плевен

Касационни основания: чл.208, чл.209 т.3 от АПК и

чл.459, ал.8 от Изборния кодекс.

УВАЖАЕМИ СЪДИИ ОТ ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД,

С Решение № 993/13.03.2024г., постановено по адм.д.№ 227/2024г. по описа на Административен съд-Плевен е отменено Решение № 261-МИ/13.02.2024г. на Общинска избирателна комисия-Плевен, с което на основание чл.34,ал.4, т.4 предложение последно от ЗМСМА предсрочно са прекратени пълномощията на **Г** **Г** **П** като общински съветник в Общински съвет-Плевен.

След запознаване с решението на Административен съд-Плевен, ОИК-Плевен счита, че същото следва да бъде обжалвано пред Върховен административен съд, като постановено при нарушаване на материалния закон и съществени нарушения на съдопроизводствените правила –

отменителни основания по чл.209, т.3 от Административнопроцесуалния кодекс.

Основанията за това, са следните:

Решение № 261-МИ/13.02.2024г. на ОИК-Плевен е отменено от първоинстанционния съд с неправилни, тълкувани превратно и далеч от смисъла и духа на закона аргументи и твърдения.Първоинстанционният съд е обсъдил и анализирал фактите по делото едностранно и избирателно, поради което и обжалваното решение се явява незаконосъобразно и постановено при съществени нарушения на съдопроизводствените правила.

За да може съдът да даде защита срещу незаконосъобразното развитие на правоотношения и да възстанови тяхното законосъобразно състояние, той подчинява решаващите си заключения на принципа за установяване на истината, като съобразява и законовите ограничения. Установяването на истината се постига чрез преценка на всички доказателства по делото и доводите на страните, по вътрешно убеждение, което почива на приложимия закон, логическите и житейски правила чрез изчерпателното мотивиране на съдебното решение–релевантните и надлежно заявени аргументи следва задължително да са разгледани и преценени.

Съдебния състав на Адм. съд Плевен разглежда просторно и обзорно не относими въпроси и факти във връзка със структурата ЦПЛР-ЦРД-създаване, устройство, финансиране, функции на същия.Изцяло и напълно не обсъждайки и игнорирайки и оставяйки без анализ трудовия договор на Г Г П съда с това измества и фактически променя предмета на обжалване-прекратени са пълномощия на общински съветник(избран и осъществяващ функции и към момента като общински съветник в Общински съвет Плевен), който е и лице с действащ от преди 7 години трудов договор с Община Плевен-„Работодател” (представявана от Кмета на Община Плевен). Мястото на работа (съгласно трудовия договор на Г Г П) е Община Плевен Център за работа с деца (каквото и да значи това, доколкото двете посочени наименования на институции да са с различни адреси: Община Плевен-гр.Плевен, пл.„Възраждане” №2, а на Център за работа с деца-гр.Плевен, ул.„Дойран” №79). ЦПЛР-ЦРД като начин на създаване и функциониране попада в обхвата на структура, която се създава с решение на общинския съвет-Решение №355/12.11.2020г. на Общински съвет Плевен, а неговото управление се осъществява от лице, което сключва трудов договор с кмета на общината в изпълнение както е видно на законов и подзаконов текст, а именно: на **чл.44, ал.1, т.3 от ЗМСМА „Кметът на общината: ... назначава и освобождава от длъжност, ...ръководителите на звената на издръжка от общинския бюджет” (съгласно чл.2, ал.2 от Правилника за устройството и дейността на Център за подкрепа за личностно**

развитие-Център за работа с деца-Плевен е приет с Решение №355/12.11.2020г. на Общински съвет Плевен този център е общинско звено, т.е. няма съмнение какво е звено е ЦПЛР-ЦРД). Съгласно чл.7, ал.1, т.3 от Устройствен правилник на общинска администрация на община Плевен „Кметът на Общината: ..назначава и освобождава от длъжност ...ръководителите на звената на издръжка от общинския бюджет. Видно и съгласно код /НКПД/ 13456001-изрично изписан в трудовия договор на Г Г П приетата за изпълнение длъжност е „Директор, специализирано обслужващо звено в системата на предучилищното и училищното образование”, което е поредното потвърждение за вида на управляваната структура, а именно „звено”. Във връзка с трудовия договор на Г Г П следва да бъде уточнено, и че същия е вследствие на проведен конкурс и всички волеизявления, които са направени във връзка с тази конкурсна процедура са насочени към възникване на трудово правоотношение с кандидата, класиран на първо място. Това правоотношение е между равнопоставени правни субекти и всички постановени актове във връзка с провеждането на конкурса обективират правни действия на работодател по смисъла на §1, т.1 от Допълнителните разпоредби на Кодекса на труда , ето защо следва че липсва разпореждане на административен орган в изпълнение на делегирани му със закона властнически правомощия. Съгласно чл.20, ал.1 от Устройствен правилник на общинска администрация на община Плевен „Дейността на общинската администрация се осъществява от държавни служители и служители, работещи по трудово правоотношение.За служителите по трудово правоотношение се прилага чл.107а от Кодекса на труда”-по конкретно чл. 107а, ал.1, т.4 от Кодекса на труда .От посочения нормативен текст въвеждащ изрична императивна забрана за сключване (а на още по-малко правно основание това важи за действащия сключен договор в случая на Г Г П на трудов договор в държавната администрация с общински съветник в съответна община и разпоредбите на чл.126, т.12 и чл.330, ал.2, т.7 и т.8 от КТ, създаващи задължение за уведомяване при възникване на несъвместимост.

Взаимната връзка между посочените разпоредби сочи, че под „щатна длъжност в съответната администрация“ законодателят е имал предвид всички длъжности в съответната общинска администрация, т.е **всяка длъжност по трудово или служебно правоотношение**, т.е разширил е обхватът на принципно несъвместимите длъжности с всички други щатни, но в съответната общинска администрация, а не ги е ограничил. Горното е в съответствие и с основни принципи на правото, възприети и в българската правна уредба, а именно разделението на властите.

Несъвместимостта е характеристика на правовата държава, в която законодателят е длъжен да осигури превеса на публичния интерес над частния, особено в случаите на колизия. Основната ѝ цел е да се осигури независимост на публичната служба, като се създадат гаранции срещу недопустими въздействия от страна на външни сили, като по този начин се защитават и интересите на обществото като цяло. (в този смисъл Решение № 5 от 1993 г. по к.д. № 6/1993 г.). В решението решаващия съд не е направил и обоснована преценка дали има предприети от жалбоподателя

действия манифестиращи ясно намеренията му и направения избор относно осъществяваната от него дейност - да изпълнява функциите си на публичната длъжност, за която е избран, а не да продължи такава в частна полза или обратното.

В практиката на Конституционния съд институтът на несъвместимостта е очертан като съвкупност от уредени на конституционно или законово ниво забрани определена публична длъжност да бъде съвместявана с друга такава или с длъжности и дейности, свързани с частен интерес на заемащия публичната длъжност, което осигурява „добросъвестно, независимо и безпристрастно осъществяване на властническите функции в обществен интерес“. (Решение №3 от 2019 г. по к.д. №16/2018 г.). Несъвместимостта подчертава специфичното социално и правно качество на заемащите публична длъжност лица да действат от името на държавата и само в обществен интерес. Постигането на основната ѝ цел – да осигури безпристрастност и непредубеденост, е свързано с въвеждането на забрани да бъдат заемани други длъжности или да бъдат изпълнявани други дейности, докато лицето е на съответната публична служба. Тяхното установяване в Конституцията и в законите свидетелства, че такова съвместяване би нарушило независимостта и безпристрастността на органите на държавната власт или би послужило за постигане на частни цели, което противоречи на изискването публичната длъжност да се изпълнява само в обществен интерес. По този начин чрез несъвместимостта се гарантира независимост при изпълнението на служебните задължения и се препятства извличането на ползи от лицето при изпълнение на заеманата от него длъжност.

При установяване на обстоятелствата по чл.30, ал.4, т.4 предложение последно от ЗМСМА ОИК действа при условията на обвързана компетентност и единствено следва да констатира наличието на обстоятелствата, прекратяващи пълномощията на общинския съветник, без да е налице възможност за преценка от негова страна В случая решението за предсрочно прекратяване пълномощията на общинския съветник не е взето по "преценка" на органа, а в изпълнение на императивна законова разпоредба. С оглед на уредбата на материалноправните предпоставки за предсрочно прекратяване на пълномощията на общински съветник, законодателят е предвидил и различни процедурни правила, като конкретно в случаите по чл. 30, ал.4, т.4 предложение последно ЗМСМА, предсрочното прекратяване на пълномощията се осъществява по реда на ал.7 на чл.30 от ЗМСМА. Съгласно принципа за законност, предвиден с разпоредбата на чл.4, ал.1 от АПК, административният орган следва да действа в рамките на правомощията си, установени от закона. Нормата на чл.30, ал.7 ЗМСМА е ясна и разпорежда точно дължимото действие на административния орган.

В своята съдебна практика Върховният административен съд последователно поддържа становището, какъвто е и настоящият случай, че е достатъчно да е налице формално нарушение на посочената разпоредба(чл.30, ал.4, т.4, предложение последно от ЗМСМА), водещо до възникване на съмнение в начина, по който се осъществяват съответните публични длъжности.Законодателят не изисква доказване на обстоятелството дали в действителност и как упражнените властнически правомощия са повлияли.

УВАЖАЕМИ СЪДИИ ОТ ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД,

Водени от горните мотиви и аргументите в решение №261-МИ/13.02.2024г. на ОИК–Плевен молим **ДА ОТМЕНИТЕ Решение №993/13.03.2024г., постановено по адм. дело №227/2024г. по описа на Административен съд – Плевен** като незаконосъобразно и неправилно и съответно да потвърдите Решение №261-МИ/13.02.2024г. на ОИК – Плевен.

Председател на ОИК - Плевен:

Секретар на ОИК - Плевен:

